

NEM JOGI JELLEGŰ MAGYARÁZAT ÉS INDOKLÁS AZ MNE 2014. ÉVI ALAPSZABÁLY MÓDOSÍTÁSÁHOZ

Tisztelt Tagtársak

Az MNE vezetősége és az általuk megkeresett szakértők 2011 év vége óta fontolgatták azt, hogy módosítani kellene az MNE Alapszabályát (jövőben ASZ), figyelemmel az MNE megváltozott gazdasági céljára, illetve a 2011. évi CLXXV un. Civil Törvény előírásaira. Most jutottunk el ahhoz az állapothoz, hogy a változtatás alapelveit meg tudtuk fogalmazni és ennek alapján egy a Civil jogban jártas ügyvédi iroda, jelesül a Galavits, Ábrahám& Kondacs Ügyvédi Iroda megalkotta a tagság elé terjesztett módosított ASZ-t.

Figyelemmel arra, hogy a tagságunk nem képzett jogászokból áll, az alábbiakban megpróbáljuk az alapszabály legfontosabb paragrafusait röviden megmagyarázni és indokolni. Az ASZ mellé dr. Ábrahám Krisztina ügyvédnő csatolt egy, a változást indokoló jogi magyarázatot is. Tehát, aki el kíván merülni a jogi részletekben annak rendelkezésére áll maga az ASZ, a jogi magyarázat és ez a nem jogi jellegű magyarázat

1. Bevezető:

Figyelem: Az ASZ módosításának nagyon fontos oka volt az a felismerés, hogy a még érvényes alapszabályhoz is hozzá kell nyúlnunk, ha az MNE legfontosabb gazdasági célját, a Naturista Oázis Kft többségi tulajdonának megszerzéseként 2012. januárjában létrejött adásvételi szerződést a lehető leg gazdaságosabban kívánjuk teljesíteni. Erről a gazdasági megfontolásról Medgyesi József külön indoklást fog a tagság elé tární.

Az alábbiakban csak szigorúan az ASZ legfontosabb pontjait mutatjuk be és adunk rövid indoklást a változtatások okairól.

2. Az ASZ legfontosabb pontjaihoz fűzött magyarázatok:

ad. 2§ 2.7-es pont: Bekerült az MNE legfontosabb céljai közé a Naturista Oázis Kft többségi tulajdonának megszerzése. Nem kell ugye részletesen magyaráznom, hogy mit jelent ez a tagságunk számára

ad.2§ 3.6-os pont: „ Az Egyesület tisztségviselői a tevékenységükért fizetést, költségtérítést nem kapnak.. „ Ez a szabály a korábbi ASZ-ban is benn e volt, de fontosnak tartottuk ennek a rögzítését.

- ad.5.1.3§ a-pont:** Bevezetésre kerül az un. teljes jogú tagság, amely azon tagjainkat illeti meg, akik a 2.7 paragrafusban rögzített egyesület alapcélát aktívan támogatják, azaz fizetik a teljes tagdíjat.
- ad.5.1.3§ b-pont :** Bevezetésre kerül az un pártoló tagság, amely azon tagjainkat illet meg, akik nem támogatják aktívan az Egyesület 2.7 paragrafusában rögzített egyesületi alapcélát, de fizetik az alap tagdíjat.
- ad. 5.2§:** Lényeges változás lesz az Egyesület életében, hogy Küldöttgyűlés helyett a jövőben Közgyűlés irányítja majd az Egyesület életét. A Közgyűlés szavazóképes tagjai a teljes jogú egyesületi tagok lesznek szemben a korábbi küldöttekkel. Reményink szerint a teljes jogú tagjaink száma a közel jövőben 130-150 lesz, míg a jelenlegi rendszer 45 fős küldötti létszámot határoz meg. Ezzel a döntéssel a nagyobb demokratizmus irányában kívánunk lépni. Fontos azt is megjegyezni, hogy a pártoló tagok is részt vehetnek a közgyűlésen, de ők nem szavazhatnak.
- ad. 5.2.3§ a-pont:** Nagyon fontos pont ez, mellyel azt kívánja az ASZ megakadályozni, hogy esetleg egy későbbi időpontban ne lehessen lehetősége, egy az egyesületi tagokból álló csoportnak megszerezni a NOK többségi tulajdonát az Egyesült kárára. Tehát ahhoz, hogy ezt a paragrafust meg lehessen változtatni, a szavazásra jogosult tagok 4/5-ös többsége szükséges. Gondoljátok meg, hogy ez milyen kemény feltétel.
- ad. 5.2.3§ b-pont:** Ebben a pontban azt próbáltuk megakadályozni, hogy ne lehessen az előbbi kemény feltételt , valamilyen alacsonyabb többséggel megváltoztatni
- ad. 5.2.5§:** Ebben a fejezetben a vezetőség választás szabályai vannak rögzítve. Itt két lényeges dologra hívnánk fel a figyelmet: Az egyik az, hogy a közgyűlés nem választana közvetlenül egyesületi elnököt, vagy FEB elnököt, hanem a megválasztott Elnökség, vagy a FEB tagjai választanák meg maguk közül a vezetőt. Úgy gondoljuk, hogy ennek az elvnek a segítségével jobban együttműködő vezetőséget lehet majd a jövőben választani. A másik az, hogy csak teljes jogú tagot lehet vezetővé választani. Gondoljuk, hogy ez is természetes. A vezetőség tagja csak olyan ember legyen, aki elkötelezett híve az Egyesületünk legfontosabb céljának.
- ad. 5.3.6.2§:** Ebben a paragrafusban igyekeztünk úgy szabályozni az Egyesület elnökének jogkörét, hogy pénzügyi kérdésekben meg legyen a rugalmassága, de nagyobb összegek utalása esetén kettős jóváhagyáshoz legyen kötve az utalás. Figyelemmel arra, hogy az Egyesület életében jelentős összegek felett diszponál az elnök, fontosnak tartottuk egy ilyen paragrafus megalkotását. Ugyan ebben a paragrafusba került be egy olyan megkötés is, amely korlátozza az Elnökség pénzügyi mozgásterét abban az esetben, ha a Közgyűlés által jóváhagyott költségvetési tervtől eltérően 350eFt-nál nagyobb olyan kiadás merülne fel, mely nem volt benn a jóváhagyott éves

költségvetésben. Ilyen esetben az Elnökség köteles összehívni a Közgyűlést és a felmerülő kiadást jóvá kell hagyatnia.

ad. 5.5§:

Ez a paragrafus teljes egészében az ún. „Kerületi terület felelősök” rendszerével foglalkozik. Az Alapszabály meg kívánja szüntetni az Egyesület életében korábban szerepet játszó Egyesületi tanácsot és annak szerepét részben a jelenleg is működő terület felelősöknek adná át. Az Alapszabály kissé más nevet ad ezeknek a tagjainknak, de fontos szerepük lenne a tagság és az Elnökség közötti kapcsolattartásban. A kerületi területfelelősöket a tagság választaná meg és a feladatuk az lenne, hogy a tagság között felmerülő kérdéseket, problémákat tolmácsolja az elnökség felé és az esetleges magyarázatokat értesse meg a tagsággal. Az Elnökségen belül lesz egy kinevezett felelős, akinek a feladata, többek között, éppen ez a kapcsolattartás.

ad. 2-es számú

melléklet:

Ebben a mellékletben rögzíti az Alapszabály a teljes jogú tagjaira és a pártoló tagokra vonatkozó éves tagdíjat

Budapest 2014.03.12

Tóth Attila

Andrási György

MNE elnök

MNE alelnök