

**Tisztelt Naturista Társaink!**

**2014. február 27.**

Ahhoz, hogy pontosan értsük azt, hogy gazdaságilag mi miért történik, pár szóban érdemes vizsgálni az okokat. Mindezeket az alábbi gondolatok sorrendjében néznénk:

**Kötelesség, érdekek, megoldási javaslat.**

### **1, Az MNE vezetőségének kötelessége:**

Itt szeretném idézni az MNE érvényben lévő alapszabályának 14. pontját:

14./ Az Elnökség feladatai és hatásköre:

*„a.) Az elnökség osztatlan és testületi felelősséggel tartozik az Egyesület jog- és alapszabályszerű működésének biztosításáért, a küldöttközgyűlési határozatok előkészítéséért és az Egyesület vagyonával való ésszerű, célszerű, gazdálkodásért, valamint az Egyesületi élet szervezéséért, fejlesztéséért, végrehajtásáért. A gazdasági társaságban történő együttműködésben, az elnökség köteles megőrizni az Egyesület önrendelkezését, és önállóságát. Biztosítania kell a lehetőségek határain belül- a gazdasági társaságban az Egyesület és a tagság többségi érdekeinek eredményes képviseletét.”*

Tehát az MNE vezetőségének feladata az ésszerű és célszerű gazdálkodás, ill. a gazdasági társaságokban az Egyesület, és a tagság TÖBBSÉGI érdekeinek EREDMÉNYES képviselete!

### **2, Az MNE tagságának többségi érdeke:**

Az MNE-nek kb. 400 tagja van, ezek közül 150 területbérelő. A D5H-nak eredetileg az MNE-n kívül 70 db üzletrésze volt, ami jelenleg hivatalosan 65 magánszemély tulajdona. A napokban végzett E-mail-es és telefonos felmérés szerint további belső eladások, és ajándékozások okán, a tulajdonrészek tovább koncentrálódnak. Jelenleg kevesebb, mint 40- 50 család birtokolja ezeket a tulajdonrészeket. A D5H taggyűlése döntése nyomán végzett felmérés szerint látható, hogy a D5H tulajdonosi kör erősen megosztott. kb. a fele az, aki egyáltalán megválna a D5H tulajdonától, és ezeknek a 2/3-a, aki lényegében odaajándékozná, a többi eladná az MNE-nek. A másik fele a D5H tulajdonosi körnek meg kívánja tartani a D5H tulajdonát, (esetleg később döntene az MNE-nek történő ajándékozásról, eladásról). Azok közül, akik meg kívánják tartani a részüket, erősödik az a tendencia, hogy halmozzák a tulajdonrészeket, azaz egy családban 3-4 db is van. Ez a helyzet magában hordozza annak a veszélyét, hogy anyagi érdekkülönbség keletkezik a teljes MNE tagság, ill. a D5H tulajdonosok egy bizonyos csoportja között.

Azt gondolom, hogy az MNE mindenkori vezetésének, az MNE tagságának többségi érdekét kell képviselnie.

Ez tehát abban kell, hogy megnyilvánuljon, hogy a lehetséges jogi és gazdasági lehetőségek kihasználásával, a leghatékonyabban kell gazdálkodni, és a leggazdaságosabb működési modellt kell választani, ahol az a végeredmény, hogy a keletkezett vagyon, az MNE (közvetlen, vagy közvetett) tulajdonába kerüljön. Ha ismertté válik olyan tény, vagy szándék, ami ettől eltérő, akkor az MNE vezetésének azzal szembe kell helyezkedni!

### 3, A Megoldás egy gazdasági modellváltás:

Az elmúlt években a Délegyházán nyaraló naturisták több különböző jogcímen fizettek különböző összegeket. Ilyenek pl. tagdíj, adomány, személybérlet, területbérlet, közmű (áramdíj), különféle strand és kemping napi, és időszakos jegyek. Így mindösszesen pl. 2013-ban a befizetések 85%-a az üzemeltetőhöz (D5H), míg 15%-a az MNE-hez került befizetésre. Ekkor az üzemeltető irányítja a pénzek mozgását, és fizet bérleti díjakat, béreket, működési költségeket stb. és adományt az MNE-nek ill. különféle adókat. Ennek a modellnek több elvi baja van:

1. A pénzeszközök nem közvetlenül oda kerülnek, ahol azok felhasználása történik. (Pl. a D5H szedi be a pénzt és adományozza az MNE-nek)
2. A naturisták nem (vagy csak részben) használják ki azokat a lehetőségeket, amire az MNE közhasznú státusza lehetőséget biztosítana.
3. teljes MNE tagság befizetéséből keletkezett beruházások okán felhalmozott vagyon, nem a teljes MNE-tagság tulajdonába kerülnek, hanem a D5H-tulajdonába.

Itt két dolgot kell külön választani:

- 1, Milyen arányba (és jogcímen) juttassunk (mi naturisták) pénzt az MNE-nek illetve az üzemeltetőnek?
- 2, Ki legyen az Üzemeltető ( D5H, v. NOK, v. valami harmadik pl. 100% MNE tulajdonú Kft.) és miért?

Az Első kérdésre adandó válasz egy matematikai feladat, melyet a jogi lehetőségek ismeretében meg kell, és meg lehet oldani. Ennek a feladatnak az az eredménye, hogy a jelenlegi (D5H-85%, vs. MNE-15%) arány helyett kb. az 50-50%-os bevétel megoszlás legyen, azaz a befizetéseinket az MNE irányába kell eltolni. Célszerűnek az látszik, hogy az MNE tagdíjat (megfelelően) kell emelni, és ezzel egy időben az MNE tagok tartós területbérleti díját csökkenteni, az üzemeltetőnél úgy, hogy az egy család által, egy évben fizetendő teljes összeg változatlan maradjon. Ennek pontos mértékét az MNE közgyűlése kell, hogy meghatározza, a lezárt 2013-as D5H, ill. MNE bázisév könyvelési adatai alapján. (Még várjuk a végleges adatokat! ) **Előzetes számítások szerint az így elérhető megtakarítást, ha törlesztésre fordítjuk, akkor kb. 3,5 millió Ft/év átlageredményt várhatunk, nem utolsó sorban azért, hogy ha hamarabb törlesztünk, akkor jelentősen csökken a kamatteher!** Aki ezen megoldás részleteire kíváncsi azt szeretettel várjuk a március 5-i, e témában megtartandó fórumra, ahol részletekbe menő kérdésekre is lesz mód válaszolni.

A Második kérdés megválaszolása egyszerűbb. Az üzemeltessen ahol a tulajdonosi szerkezet egyszerű, és világos, ahol az MNE tagság többségi érdekei egyszerűen és hosszútávra érvényesíthetőek, ill. ahol biztosított a felhalmozott vagyon automatikus többségi MNE tulajdonlása.

(Itt ugyan logikailag felmerülhetne az MNE mint üzemeltető is, de ezt inkább nem tárgyalnám, mert ez sokmillió forinttal gazdaságtalanabb, mint bármilyen más variáció! Aki szerint ez a jó megoldás, az fizessen néhánymilliót a közösségnek évente, és akkor rendben vagyunk! :-))

Vizsgáljuk a reális lehetőségeket tételesen:

A.

**Ha a D5H üzemeltet:** Mivel a D5H tulajdonosainak fele ragaszkodik a tulajdonához, és erősen igyekeznek egyesek azt is akadályozni, hogy az MNE többségi tulajdonos lehessen a D5H-ban (lásd a levelezéseket az elővásárlási jogról), ezért az MNE teljes tagságával, azonos érdek szerinti átlátható irányíthatóság, nem biztosított! Az összes beruházás által felhalmozott vagyon egy megosztott tulajdonosi szerkezetű társaságé, nem az MNE-é, ill. az MNE többségi befolyással rendelkező társaságé. Ez a helyzet egy "időzített bomba".

B.

**Ha egy új, 100% MNE tulajdonú Kft üzemeltetne.** Ez egy remek megoldás, mert minden jog az MNE többségé, és minden vagyon így a mindenkori MNE-é. Hátránya, hogy nincs ilyen kft még, és ha lenne, akkor is 3 céget kellene üzemeltetni (MNE, NOK, és ezt a harmadikat is). Hátránya, hogy 3 Millió Ft-al kellene megalakítani. Hátránya továbbá, hogy ugyan minden beruházást birtokolna, de ezek többsége továbbra is a NOKft földjéhez, építményeihez kapcsolódna, azaz nem mobilizálható, és nem értékesíthető. Hátránya továbbá, hogy nincs vagyona csak bérleménye, nincs múltja, és a várhatóan kb. 25 milliós (kicsi) éves forgalma pályázatképtelenné tenné. Kérdéses, hogy ha majd a NOK többségi tulajdonosa az MNE lesz, akkor is érdemes-e fenntartani? Szerintem nem. Magyarul nincs jövője!

C.

**Ha a NOK üzemeltetne.** Ebben az esetben egy 14 éves 60 millió Ft saját vagyonnal rendelkező Kft. üzemeltetne. Ez lehetne EU-s pályázatképes. A NOK-ban az MNE most 14%-tulajdonos, a vásárlás végén 87%-os tulajdonos lesz, és a vásárlási folyamat alatt szerződések biztosítják, hogy az MNE 87% szavazati joggal rendelkezik, vagyis az üzemeltetést, illetően az MNE-é a döntő szó most is. A NOK ügyvezetőjét az MNE adja, a 3 FEB tag közül 2 MNE tag, és azt a vezetési státuszt szerződés garantálja. Néhányan aggodalmasnak tartják, hogy a felhalmozott vagyon a Sánta- Katona tulajdonú cégé. Egyrészt jelzem, hogy éppen ezt a céget vesszük meg, és a vásárlás végén úgy is a miénk lesz, másrészt a kempingre általunk elköltött összes pénz, jelentős többsége most is mozdíthatatlan, azaz csak papíron nem a NOK-é, gyakorlatilag az övé (a miénk). Erősen kérdéses az is, hogy ami mobilizálható, az mennyit ér, ill. mennyire értékesíthető (Pl. használt fűnyíró és láncfűrész, telepített internet, stb.) Várhatóan a jövőbeli fejlesztéseink döntő része is mobilizálhatatlan lesz. Ha a NOK üzemeltetne, akkor csak 2 társaságot kell üzemeltetni, és ezek közt egyértelmű az MNE dominancia, és csak egy érdek létezik. Előny az is, hogy az MNE, és az MNE résztulajdonú társaság(ok) közötti pénzforgalom minimalizálható, akár nulla is lehet.

Mivel az 1. pontban tárgyalt esetben, az üzemeltető bevétele jelentősen csökkenne, ezért az üzemeltető lényegében minimális nyereség mellett működne, amit az évek során folyamatosan tudnánk szabályozni a saját érdekeink szerint. Ha nincs nyereség, nem merülhet fel osztalék fizetése sem, az egyéb tulajdonosok részéről. Mivel az üzemeltetési jog az MNE-é, ezért csak rajtunk múlik, hogy a NOK mennyire (kicsit) nyereséges. A változatlan kiadások mellett a kisebb forgalomhoz pl. automatikusan kisebb adóterhek tartoznak. :-)

El kell mondani, hogy ez a megváltozott gazdasági modell akkor képes kifejteni jelentősen a hatását, ha a rövidesen beterjesztésre kerülő új MNE alapszabályt is elfogadjuk 2014 márciusában, különösen annak a civil törvény által is említett különböző tagi státuszokra vonatkozó részét.

Magyarul, ha nem, vagy később vezetjük be az új ASZ.-t, akkor ezzel már 2014-ben pénzt bukunk, amit nem tudunk később behozni. **Minél később váltunk működési módot, annál több pénz bukunk!** Ezért is fontos, hogy megértsük, és alkalmazzuk az új modellt. Ennek összefüggéseire is kitérünk a március 5-i nyílt fórumon. Kérem, hiteles forrásból tájékozódjatok.

Mindenkinek felelősségteljes döntést kívánok!

Tisztelettel:

Medgyesi József  
MNE tag és V. kerületi küldött